

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ пятнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

27-го Ноября 1877 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1877 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 48.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 879. Отъ 7-го—15-го юня 1877 г. Объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбыванія воинской повинности. Св. Правит. Синодъ слушали: предложенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 мая сего года за № 1,948, отношенія гг. военного министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ относительно освобожденія отъ отбыванія воинской повинности одного изъ псаломщиковъ. Въ отношеніи г. военного министра за № 2,092 изъяснено: На основаніи 54 и 123 ст. Устава о воинской повинности, лица, желающія получить отерочку для окончанія образованія, обязаны категорически заявить подлежащему присутствію по воинской повинности, желаютъ-ли они отбыть, по окончаніи курса, означенную повинность по жеребью, или на правахъ вольноопредѣляющихся, съ тѣмъ, что заявившіе желаніе отбыть такую повинность послѣднимъ способомъ, обязаны по окончаніи курса немедленно поступить на службу въ войска, о чемъ и было разъяснено по министерству внутреннихъ дѣлъ въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ отъ 25 октября 1876 г. за № 2,770. Изъ отзыва же г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 марта за № 949 видно, что одинъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи въ юнѣ 1874 г. заявилъ мѣстному, по воинской повинности присутствію, о желаніи своемъ получить отерочку до окончанія образованія въ семинаріи и воспользоваться, по окончаніи курса, годичною льготою для поступленія въ духовное званіе, объяснивъ притомъ, что въ случаѣ, если, воспользовавшись означенными отерочкою и льготою, въ духовное званіе не поступить, то онъ желаетъ отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Затѣмъ, воспитанникъ тотъ, по окончаніи курса въ семинаріи, въ сентябрѣ 1876 г. опредѣленъ псаломщикомъ. Посему, имѣя въ виду, что вышеозначенное заявленіе воспитанника семинаріи сдѣлано было еще до воспослѣдованія циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 октября 1876 г. за № 2,770, и таковое, хотя и не подлежащее, но было принято мѣстнымъ по воинской повинности присутствіемъ и что воспитанникъ этотъ уже поступилъ на службу по духовному вѣдомству, генераль-адъютантъ Милютинъ находить, что означенный псаломщикъ можетъ быть освобожденъ отъ поступленія на военную службу на правахъ вольноопредѣля-

ющихся, но съ тѣмъ условіемъ, что если онъ не прослужитъ въ званіи псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ подчиниться дѣйствию 62 ст. Устава о воинской повинности. Въ отношеніи же г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ за № 1,472 изъяснено, что министерство внутреннихъ дѣлъ, согласно съ заключеніемъ военного министерства, не встрѣчаетъ препятствія къ освобожденію упомянутого выше псаломщика отъ поступленія въ военную службу, согласно заявленнаго имъ желанія, на правахъ вольноопредѣляющагося, но съ тѣмъ, если онъ не прослужитъ въ должности псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ будетъ подчиниться дѣйствию 2 пук. 62 ст. Устава о воинской повинности. При этомъ г. товарищъ министра приевокумляетъ, что о вышеизложенномъ сообщено мѣстному губернатору для зависящихъ распоряженій. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: О содержаніи отзыва гг. военного министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ по сему предмету для объявленія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать выписку изъ сего опредѣленія въ редакцію «Вѣстника», по принятому порядку.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначеніе. 18 ноября, вакантное мѣсто псаломщика при Лужецкой церкви, Дисненскаго уѣзда, представлено сверхштатному послушнику Пожайскаго монастыря *Александрю Иванову Павловскому*.

— 17 ноября, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Гольшанской, Ошлянскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Воловки *Игнатій Антоновъ Адамковичъ*; 2) Вѣницкой, того же уѣзда, кр. дер. Рѣдекъ *Семенъ Клементьевъ Горбачъ*; 3) Оникштынской, Вилкомирскаго уѣзда, кр. мѣст. Оникштъ *Павелъ Павловъ Кублицкій*; 4) Богинской, Дисненскаго уѣзда, кр. дер. Стукановъ *Михаилъ Леонтьевъ Сороко*.

Мѣстные Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** 8 ноября, освящена Лидская соборная церковь, послѣ произведенныхъ въ ней работъ по устройству отопленія, на мѣстные средства.

— **Пожертвованіе.** Въ пользу Хоревской церкви, Пружанскаго уѣзда, поступили въ текущемъ году отъ брата Ивана Боршовича, членовъ мѣстнаго попечительства Арсенія Яромича, Василя Криштофовича, прихожанина Данила Кравчука и другихъ прихожанъ и отъ жены мѣстнаго священника пожертвованія различными утварными вещами на сумму 361 рубль.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епарх. вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ послѣдить высылкою денегъ за истекающій 1877 годъ.

— **Вакансіи:—Настоятеля—Священника—Помощника настоятеля.—Псаломщиковъ:** при Румицкой и Рудникской ц.—Пружанскаго уѣзда, въ с. Голубичахъ и Верхнемъ — Дисненск. уѣзда, при Радимово—Козловичской ц., въ с. Добромысль и м. Ружань—Слонимскаго уѣзда, въ м. Векиняхъ—Ковенской губерніи, въ г. Кобринъ—при Петро-Павловской церкви и въ Гроднѣ—при Соборѣ.

Протоколы 5-го Литовскаго епархіальнаго съѣзда.

(Окончаніе.)

Протоколъ 9-й. 1877 года октября 27 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда, вслѣдствіе отношенія правленія Жировицкаго духовнаго училища отъ 14 октября 1877 года за № 708, обсуждая вопросъ о прибавкѣ жалованья учителямъ этого училища, пришли къ заключенію, что прибавка эта крайне необходима, почему нашли умѣстнымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Жировицкаго окружнаго училищнаго съѣзда съ тѣмъ, чтобы на своемъ очередномъ собраніи, таковой съѣздъ не упустительно изыскалъ средства къ прибавкѣ жалованья учителямъ училища приблизительно къ нормѣ содержанія учителей Виленскаго училища. *Опредѣлили:* Составить о семъ протоколъ и представить таковой на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюціи Его Высокопреосвященства 2 ноября 1877 года „Передать этотъ вопросъ на обсужденіе Жировицкаго училищнаго съѣзда“.

Протоколъ 10-й. 1877 года октября 27 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда слушали отзывъ правленія Виленскаго духовнаго училища отъ 8 сего октября за № 305, объ увеличеніи въ духовныхъ училищахъ надзирателей противъ нынѣ существующаго количества; въ своемъ отношеніи правленіе училища указываетъ на учрежденіе епархіальнаго свѣчнаго склада, какъ на средство изысканія источника къ удовлетворенію жалованьемъ новыхъ надзирателей. *Опредѣлили:* Такъ какъ учрежденіе свѣчнаго епархіальнаго склада требуетъ спеціальнаго запитія знакомыхъ съ свѣчнымъ дѣ-

ломъ лицъ и съ положеніемъ епархіи, составленія правилъ для самаго склада и указанія средствъ для снабженія свѣчами церковей епархіи, то съѣздъ не находитъ пока возможнымъ удовлетворить требованіе Виленскаго духовнаго училищнаго правленія; о чемъ составить протоколъ и представить таковой на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюціи Его Высокопреосвященства 2 ноября „Утверждается“.

Протоколъ 11-й. 1877 года октября 28 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда слушали словесное заявленіе многихъ своихъ сочленовъ, равно и письменное заявленіе Шумскаго благочинническаго съѣзда о крайней и безотлагательной нуждѣ обезпеченія заштатныхъ священнослужителей, равно ихъ вдовъ и сиротъ, остающихся—первыхъ по выходѣ заштатъ, а вторыхъ—послѣ смерти своихъ мужей и отцовъ—въ крайней и гнетущей нуждѣ, и въ самомъ безвыходномъ положеніи, тогда какъ лица другихъ вѣдомствъ, кромя одного духовнаго, въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе обезпечены уже пенсіонными капиталами,—пришли къ общему единодушному заключенію порѣшить этотъ жизненный вопросъ на настоящемъ съѣздѣ, имѣя въ виду общее желаніе духовенства. При обсужденіи способовъ обезпеченія остановились на слѣдующемъ.

1) Въ пятилѣтній періодъ времени въ епархіальное попечительство, для *увеличенія* имѣющагося наличнаго капитала онаго (не менѣе семидесяти одной тысячи), внести каждому священнику 100 руб., діакону 50 руб. и псаломщику 25 руб., производя таковой взносъ ко желанію: или одновременно или въ теченіе пяти лѣтъ, какъ наличными деньгами, такъ и процентными государственными билетами, внося таковыя по полугодіямъ *).

2) По внесеніи всей суммы или въ одинъ разъ или въ теченіи пятилѣтняго срока, вкладчики прекращаютъ дальнѣйшіе взносы. Вновь же опредѣляемые на открывающіяся вакансіи должны участвовать во взносахъ, порядкомъ указаннымъ первымъ пунктомъ, для увеличенія **) фонда и присвоенія ихъ семействамъ правъ на полученіе пособій, въ случаѣ осиротѣнія послѣднихъ.

3) Діаконы и псаломщики, по полученіи ими священническихъ мѣстъ, сдѣланные ими взносы дополняютъ недостающимъ количествомъ денегъ до полнаго взноса священника. Исправляющіе же должность псаломщиковъ, при рукоположеніи во діакона, доплатятъ взносъ діаконскій.

4) Опредѣлить норму ежегоднаго пособия особо для заштатныхъ священнослужителей, прослужившихъ извѣстный срокъ, ихъ вдовъ и сиротъ, особо для діаконствъ и особо для псаломщиковъ—соотвѣтственно взносу тѣхъ и другихъ.

5) Выдачу пособій рационально было бы назначать: внесеннымъ одновременно всю сумму послѣ взноса,—буде въ

*) Въ виду того, что въ епархіи нынѣ протоіереевъ и іереевъ 570, діаконствъ 14, псаломщиковъ 620, человекъ, взносъ этотъ будетъ въ 73200 рублей, что, въ соединеніи съ суммою попечительства, дастъ примѣрно 145000 рублей. Проценты съ сего капитала пойдутъ на обезпеченіе.

**) Для увеличенія фонда предполагаются еще взносы по листамъ и кружкамъ и штрафы, что со взносомъ отъ лицъ вновь поступающихъ въ семью епархіальнаго духовенства дастъ ежегодно около 2500 рублей на приращеніе къ фонду.

этомъ послѣдуетъ надобность, за смертію владчика или за выходомъ въ заштатъ, или же по истеченіи пяти лѣтъ для тѣхъ лицъ, которые будутъ вносить опредѣленную выше, для каждаго члена причта, сумму, въ продолженіи всего этого періода времени.

6) Нижншія вдовы и сироты, до истеченія времени первыхъ пяти лѣтъ просектируемаго взноса, пользуются пособіемъ изъ Литовскаго епархіальнаго попечительства, по существующимъ нынѣ порядкамъ, по истеченіи же пяти лѣтъ онѣ получаютъ половину менѣе противъ вдовъ и сиротъ, мужья и отцы которыхъ основываютъ настоящій фондъ.

7) Началомъ взноса денегъ, опредѣленныхъ первымъ пунктомъ, считать 1 января 1878 года и таковыя высылать чрезъ благочинныхъ въ епархіальное попечительство, для приобщенія къ суммамъ оного и приращенія %-тами.

8) Въ случаѣ, еслибы нѣкоторые причты невносили своевременно опредѣленныхъ взносовъ, то Литовская духовная консисторія взыскивала бы таковыя чрезъ казначейство.

9) Сироты и вдовы, въ случаѣ замужества и поступленія на службу правительственную, лишаются выдаваемого изъ попечительства пособія. Заштатныя вдовы и сироты, получающія за службу своею или своихъ мужей пенсію изъ государственнаго казначейства, лишаются права на получение пособія изъ сего фонда.

10) Вдовы получаютъ пособіе соотвѣственно взносу своихъ мужей, безъ отношенія къ количеству ихъ дѣтей.

11) Въ случаѣ перехода въ другую епархію на службу, вкладчикамъ выдается капиталъ, ими внесенный, безъ процентовъ.

12) Прописанныя выше правила напечатать, послѣ утвержденія ихъ, въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

13) Просить Его Высокопреосвященство назначить: а, особую комиссію для выработки правилъ раздѣленія пособій и движенія суммъ фонда, коими, при раздачѣ пособій, имѣеть руководствоваться епархіальное попечительство. Въ эту комиссію предоставить право входить съ мнѣніями по сему предмету духовенству епархіи; б., и назначить членовъ ревизіоннаго комитета, для провѣрки суммъ и отчетности, которую печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ ежегодно со всею подробностію.

14) Начиная съ 1878 года, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатать ежемѣсячно о вкладчикахъ и о размѣрѣ внесенной ими суммы процентными ли бумагами или наличными деньгами. *Постановили:* принимая во вниманіе, что ремонтный капиталъ, который былъ главнымъ препятствіемъ къ рѣшенію поднимаемаго на прежнихъ сѣздахъ вопроса объ обезпеченіи заштатнаго духовенства, вдовъ и сиротъ, уже устраненъ, покорибше просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи сего протокола.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 ноября 1877 года. „Какъ для составленія правилъ, по 13 пункту настоящаго протокола, такъ и для болѣе подробнаго и цѣлостнаго изложенія всего проекта, объ этомъ предметѣ, учреждается комиссія, членами которой назначаются: протоіерей—Кургановичъ и Котовичъ и священникъ Шверубовичъ. Сообщать комиссіи свои мнѣнія по этому предмету могутъ всѣ желающіе изъ епархіальнаго духовенства“.

Протоколъ 12-й. 1877 года октября 26 дня. По повелѣнію указа Св. Синода отъ 18 Апрѣля 1877 года за № 521, по вопросу о приемныхъ экзаменахъ поступающимъ въ духовныя семинаріи не предъ началомъ учебнаго года,

а предъ началомъ лѣтнихъ ваканцій истекающаго учебнаго года,—переданнаго (указа) Св. Синодомъ на разсмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ, — депутаты епархіальнаго сѣзда, находя неудобнымъ производство таковыхъ экзаменовъ въ семинаріи ученикамъ духовныхъ училищъ предъ началомъ учебнаго года (т. е. послѣ ваканцій) по той особенно причинѣ, что не выдержавшіе по какому либо предмету экзамена въ семинаріи и не принятые въ оную лишаются возможности поступить въ др. учебныя заведенія за пропускомъ установленнаго срока, поставляютъ себѣ въ обязанность ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о сдѣланіи Архипастырскаго предложенія, дабы семинарское начальство, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, благоволило низойти къ этой крайней нуждѣ духовенства относительно опредѣленія его дѣтей и назначило срокъ для производства экзаменовъ въ семинаріи окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ не предъ началомъ учебнаго года, а по окончаніи такового т. е. предъ лѣтними каникулами. По мнѣнію депутатовъ сѣзда, это удобно было бы сдѣлать тогда, когдабы въ духовныхъ училищахъ, преимущественно же въ Жировицкомъ, ученіе и особенно экзамены въ 4 классѣ оканчивались недѣлю раньше принятыхъ въ духовныхъ училищахъ сроковъ. Въ это свободное время ученики отдаленнаго отъ г. Вильны Жировицкаго училища легко могли бы поспѣшить ко времени окончанія экзаменовъ въ семинаріи для того, чтобы подвергнуться приемному испытанію для поступленія въ оную. *Постановили:* составить о томъ протоколъ и представить на благозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 ноября 1877 года. „На основаніи означеннаго указа предлагаю семинарскому правленію представить мнѣ свое мнѣніе по этому протоколу, о чемъ Консисторія немедленно сообщитъ правленію“.

Протоколъ 13-й. 1877 года октября 26 дня. Депутаты епархіальнаго сѣзда слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ своихъ членовъ о томъ, что дѣло о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній мало подвигается впередъ; есть причты, которые или вовсе не имѣютъ гдѣ жить, или должны проживать въ весьма ветхихъ, полуразваленныхъ домахъ, безъ необходимо нужныхъ хозяйственныхъ построекъ, отъ чего и остаются нѣкоторые въ весьма невыгодномъ положеніи, не имѣя никакого выхода изъ оного. Даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были для обзора строеній члены мирового сѣзда, дѣло стоитъ не лучше. Мировой сѣздъ находитъ въ иныхъ мѣстахъ роскошью и то, гдѣ есть у священника порядочная кухня и три четыре комнаты; въ такихъ мѣстахъ дѣлаютъ иногда проекты объ отнятіи отъ дома кухни и, если гдѣ есть довольно хозяйственныхъ строеній, объ отнятіи таковыхъ на половину, какъ это сдѣлано, между прочимъ, въ приходѣ Дятловской церкви, Волковыскаго благочинія. По такому заявленію, депутаты сѣзда пришли къ заключенію, что лица, завѣдывающія этимъ дѣломъ, обременяются имъ и какъ бы несочувственно относятся къ оному. Въ виду этого духовенству остается одно средство прибѣгнуть къ своему Милостивому Архипастырю и просить его отеческой защиты, чтобы учрежденіе, коимъ поручено это важное и можно сказать самое жизненное для всего духовенства дѣло, исполнило бы оное скорѣе и съ большимъ сочувствіемъ. *Постановили:* составить о семъ протоколъ и пред-

ставить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, прося его отеческаго содѣйствія, въ семь дѣлѣ, духовенству.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 ноября 1877 года. „Консисторія представить свое мнѣніе по этому предмету“.

Протоколъ 14-й. 1877 года октября 28 дня. По заслушаніи заявленія депутата 37 десятка, о стѣснительномъ положеніи прислуги православнаго вѣроисповѣданія, находящейся въ услуженіи у лицъ польскаго происхожденія и арендаторовъ имѣній—евреевъ, относительно исполненія религиозныхъ обязанностей, епархіальный сѣздъ, признавалъ это заявленіе совершенно справедливымъ и указанное явленіе стѣсненія повсемѣстнымъ, *постановилъ*: въ виду протекающаго отсюда нравственнаго зла, обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Его Высокопреосвященству, о ходатайствѣ по сему дѣлу предъ г. Начальникомъ края,—дабы приняты были мѣры къ прекращенію сего стѣсненія.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 Ноября 1877 года. „Приготовить надлежащую бумагу“.

Заявленіе въ Литовскій епархіальный сѣздъ депутата 37 десятка.

Считая нужнымъ обратить вниманіе сѣзда на то стѣсненное положеніе въ управленіи религиозныхъ обязанностей, въ которое поставлены многія лица православнаго населенія епархіи, находящіяся въ услуженіи, по найму, въ имѣніяхъ лицъ польскокатолическаго происхожденія, а также евреевъ—арендаторовъ имѣній. Стѣсненіе это, неоправдываемое закономъ и постыдное для послѣдователей господствующей церкви, въ большинствѣ случаевъ доходитъ до крайности: служащіе у католиковъ и евреевъ православные прихожане стѣснены въ своемъ правѣ посѣщать свои приходскія церкви даже во дни важнѣйшихъ господскихъ и другихъ праздниковъ, штрафуются за соблюденія оныхъ, многіе являются въ церковь лишь одинъ разъ въ году къ исповѣди, не смотря на близость церквей, однимъ словомъ—не имѣютъ никакой возможности исполнять требованія своей религіи. Необходимымъ слѣдствіемъ такого религиознаго крѣпостничества является религиозно—нравственное невѣжество и охлажденіе къ своей церкви, которыми особенно отличаются дворовые служащіе люди, лишеныя добраго вліянія своихъ пастырей церкви. И чѣмъ продолжительнѣе пребываніе такихъ лицъ въ имѣніяхъ лицъ польскаго происхожденія и у жидовъ—арендаторовъ, тѣмъ въ большей мѣрѣ развивается это охлажденіе, переходящее, наконецъ, въ равнодушіе и отчужденность. Между тѣмъ, для польско-католической прислуги предоставлена свобода въ посѣщеніи костеловъ и соблюденіи обязанностей своей религіи. Въ виду такого стѣсненія и происходящаго отъ сего зла не найдеть ли сѣздъ возможнымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, по сношенію съ г. Начальникомъ края, о прекращеніи такихъ стѣсненій православнымъ въ управленіи религиозныхъ обязанностей.

Рогозянской церкви священникъ *Никаноръ Котовичъ*.

Протоколъ 15-й. 1877 года октября 28 числа. Депутаты епархіальнаго сѣзда по выслушаніи заявленія депутата 37 десятка о производимыхъ нѣкоторыми членами причтовъ злоупотребленіяхъ при перемѣщеніяхъ ихъ изъ прихода на приходъ, равнымъ образомъ имѣя въ виду частые

случаи посягательства самихъ крестьянъ на движимую и недвижимую собственность священно и церковно-служителей, въ случаяхъ перемѣщенія и смерти ихъ, *постановилъ*: просить Его Высокопреосвященство поручить Литовской духовной Консисторіи составить точныя правила для описи причтовыхъ имуществъ и указать мѣры къ устраненію подобныхъ прискорбныхъ явленій.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 ноября 1877 года. „Предлагаю Консисторіи войти въ соображенія объ этомъ предметѣ и представить свое заключеніе“.

— **Заявленіе** въ Литовскій епархіальный сѣздъ депутата 37 десятка.

Честь имѣю обратить вниманіе духовенства на тѣ злоупотребленія, которыя допускаются нѣкоторыми членами причтовъ при перемѣщеніяхъ ихъ съ прихода на приходъ. Злоупотребленія эти состоятъ въ умышенномъ поврежденіи причтовыхъ зданій, разрушеніи оградъ, порубкѣ вѣковыхъ фруктовыхъ деревьевъ и т. под., такъ что вновь поступающее на приходъ лицо находитъ тамъ, если не совершенное опустошеніе, то все таки чувствительная и нелегко исправимая поврежденія. Это не только безнравственно, не только ставитъ преемниковъ въ затрудненное положеніе по восстановленію разрушеннаго, но производитъ крайне невыгодное впечатлѣніе и на прихожанъ: имъ кажется страннымъ видѣть въ состояніи разрушенія то, что незадолго предъ симъ имѣло видъ приличія, порядка и благоустройства. Еще болѣе такое поведеніе причтовъ возмущаетъ прихожанъ и оставляетъ въ нихъ худую память, когда разрушеніемъ затрогиваются прямыя интересы прихожанъ, участвовавшихъ въ сихъ постройкахъ, или же когда оно проявляется въ формѣ истребленія вѣковыхъ фруктовыхъ деревьевъ, возвращенныхъ и унаслѣдованныхъ отъ далекихъ предшественниковъ.

Такой порядокъ вещей, какъ извѣстно, вызывалъ официальные жалобы по начальству, на немъ останавливали свое вниманіе нѣкоторые благочинническіе сѣзды и опытъ показалъ, что послѣдніе не въ состояніи были прекратить это зло.

Благоволилъ епархіальный сѣздъ обратить на это свое вниманіе и принять зависяція мѣры.

Составленіе подробныхъ описей домовъ и усадебъ причтовыхъ, съ указаніемъ, кому принадлежитъ находящееся на нихъ, на подобіе существующихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ подобныхъ же описей, есть не отложная необходимость, могущая гарантировать цѣлость и неприкосновенность причтовыхъ построекъ и усадебъ.

Депутатъ 37 десятка Рогозянской церкви священникъ *Никаноръ Котовичъ*.

Протоколъ 16. 1877 г. октября 29 дня. Окончивъ разсмотрѣніе и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и разсмотрѣнію, 5-й Литовскій епархіальный сѣздъ постановилъ закрыть засѣданія сѣзда и составить о томъ протоколъ, прося Его Высокопреосвященство разрѣшить напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ всѣ протоколы съ приложениями.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства 2 ноября „Разрѣшается“.

Предсѣдатель сѣзда—протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.
Депутаты: священникъ *Василій Пѣньевичъ*, священникъ *Петръ*

Лебедевъ, свящ. Дмитрій Ждановъ, свящ. Феодоръ Сасиновичъ, свящ. Александръ Грязновъ, свящ. Кирилль Троянъ, свящ. Антоній Маковельскій, свящ. Николай Литвиновскій, свящ. Константинъ Маркевичъ, свящ. Іосифъ Парчевскій, свящ. Левъ Стенновичъ, протоіерей Даниль Петровскій, свящ. Николай Пѣшковскій, свящ. Николай Пигулевскій, свящ. Стефанъ Дружиловскій, свящ. Александръ Кокорицъ, свящ. Павелъ Росляковъ, свящ. Гавріиль Засимовичъ, свящ. Ілія Соколовъ, свящ. Антоній Будзилловичъ, свящ. Дмитрій Некрасовъ, свящ. Николай Василевскій, свящ. Іоаннъ Носковичъ, свящ. Флоръ Сосновскій, свящ. Григорій Пѣшевичъ, свящ. Ілія Талызинъ, свящ. Викентій Кречетовичъ, свящ. Андрей Теодоровичъ, свящ. Іоаннъ Паевскій, свящ. Кипріаль Дружиловскій, свящ. Іосифъ Сосновскій, свящ. Іосифъ Теляковскій, свящ. Давидъ Качановскій, свящ. Константинъ Василевскій, свящ. Никаноръ Котовичъ, свящ. Павелъ Михаловскій, свящ. Василій Котовичъ, свящ. Оома Баландовичъ, свящ. Платонъ Станкевичъ, протоіерей Петръ Шостаковскій, свящ. Юліанъ Игнатовичъ, свящ. Андрей Жебровскій, свящ. Александръ Рожановичъ, свящ. Іоаннъ Макаревскій, свящ. Павелъ Левиковъ, свящ. Лонгинъ Формасевичъ, свящ. Юліанъ Михаловскій, свящ. Іосифъ Главинскій, свящ. Владиміръ Кургановичъ. Дѣлопроизводитель сѣзда свящ. Климентъ Смольскій.

Неофициальный Отдѣлъ.

Кіевопечерская Лавра въ XVI и началѣ XVII столѣтія.

III.

Конецъ XVI ст. и введеніе уніи въ Западной Россіи. Борьба Кіевопечерскихъ иноковъ съ униатскими митрополитами. Архимандритъ Никифоръ Туръ и митрополитъ Михаилъ Рогоза. Судебные процессы архимандрита Тура съ княземъ Александромъ Полубенскимъ и другими панами. Начало XVII столѣтія и продолженіе борьбы съ уніей. Архимандритъ Елисей Плетенецкій и митрополитъ Платій Поцѣй. Торжество лавры надъ Поцѣемъ.

Говоря объ избраніи Мелетія Хребтовича на архимандрію Печерскую, мы замѣтили, что этотъ человѣкъ по своимъ способностямъ какъ нельзя лучше отвѣчалъ тогдашнимъ потребностямъ лавры, — потребностямъ въ хорошемъ хозяйствѣ. Выборъ преемника Мелетію былъ не менѣе удаченъ. Выборъ этотъ палъ на Никифора Тура, человѣка извѣстнаго своею ревностію къ православію и въ тоже время необычайно энергичнаго. Время его архимандритства было самымъ бурнымъ и опаснымъ временемъ какъ для всего западно-русскаго православія, такъ въ частности и для печерской лавры. Въ западную Россію введена была унія; представители іерархіи церковной всюду проповѣдывали послушаніе папѣ; народъ заволновался; сдѣлано было покушеніе на православіе древнихъ монастырей; рѣшено было и древнюю печерскую лавру изъять изъ-подъ власти константинопольскаго патриаршаго престола и чрезъ подчиненіе ея кіевскому униатскому митрополиту отдать подъ власть римскаго папы. Туръ сразу понялъ опасность, грозившую его монастырю, и съ первыхъ же дней своего настоятельства сталъ въ оборонительное положеніе. Представителемъ стороны, нападающей на лавру явился

тогдашній митрополитъ кіевскій, злополучный Михаилъ Рогоза. Борьба Тура съ митрополитомъ Рогозой въ высшей степени замѣчательна, какъ по внутреннему характеру, такъ и по своимъ вѣдшимъ обнаруженіямъ; поэтому мы считаемъ необходимымъ подалѣе остановиться на ней.

Борьба эта первоначально возникла по слѣдующему поводу. Архимандритъ Туръ, какъ настоятель ставропигіи константинопольскаго патриарха, совершенно независимой отъ митрополитовъ Кіевскихъ, ни за что не хотѣлъ принимать посвященіе въ санъ архимандрита отъ тогдашняго митрополита Михаила Рогозы. Но послѣдній рѣшился во что бы то ни стало заставить непокорнаго настоятеля явиться къ нему за посвященіемъ. Впослѣдствіи обстоятельства значительно осложнились и въ основу борьбы легли другіе мотивы.

Намъ съ точностію неизвѣстны тѣ причины, по которымъ Туръ нехотѣлъ принимать рукоположеніе отъ митрополита Михаила Рогозы. Но, по всей вѣроятности, такихъ причинъ было двѣ. Извѣстно, что Михаилъ Рогоза былъ избранникомъ свѣтскихъ людей, а не духовныхъ, что самъ патриархъ Іеремія неохотно рукоположилъ его. Послѣднее обстоятельство, быть можетъ, и побудило Тура остерегаться такого митрополита, на котораго съ недоумѣніемъ посмотрѣлъ верховный покровитель печерской лавры, патриархъ константинопольскій. Далѣе, ко времени избранія Тура на архимандрію, недоумѣніе патриарха Іереміи къ митрополиту начало мало по малу сбываться. Распространились слухи о замыслахъ нѣкоторыхъ епископовъ подчиниться папѣ. Въ глазахъ ревнителей православія вина въ этомъ подала прежде всего, конечно, на митрополита, главу западно-русской церкви. Слухи, по всей вѣроятности, шли далѣе и, очень можетъ быть, что къ злоумышляющимъ епископамъ причисленъ былъ и самъ митрополитъ. Вотъ причины, заставившія, по нашему мнѣнію, Никифора Тура удалиться митрополита. Но чѣмъ рѣшительнѣе было намѣреніе Тура неимѣть никакихъ сношеній съ Рогозой, тѣмъ съ большею настойчивостію стремился послѣдній къ тому, чтобы подчинить себя упорнаго архимандрита. Не дождавшись къ себѣ Тура за посвященіемъ, Рогоза отправилъ къ нему своего пресвитера Константина Григорьевича съ такъ называемымъ напоминальнымъ листомъ. Но тотъ и слышать не хотѣлъ о какихъ бы то ни было сношеніяхъ съ митрополитомъ. Въ октябрѣ 1594 г. тотъ же пресвитеръ снова явился въ лавру съ напоминальнымъ листомъ къ Туру, при чемъ замѣтилъ ему „абы ся водле того листу упоминального заховаль, а безчинне въ томъ монастыру, будучи не посвященнымъ, не мешкаль“. Туръ отвѣтилъ ему: „ижь яко жь те первой отправиль, ижь попь твой митрополитъ тутъ жадного вряду и владыкы не маеть, съ тымъ самымъ тебѣ и теперь отправую“⁸²⁾. О такомъ отвѣтѣ Тура пресвитеръ Константинъ немедленно заявилъ въ новгородскомъ митрополитчьемъ приказѣ⁸³⁾.

Между тѣмъ, наступилъ 1595 годъ—этотъ канунъ уніи, и съ этого времени борьба представителя печерской лавры съ митрополитомъ принимаетъ иной характеръ. Михаилъ Рогоза перестаетъ уже довольствоваться требованіемъ, чтобы Туръ принялъ отъ него посвященіе и начинаетъ думать, какъ бы самому занять мѣсто непокорнаго архимандрита и воспользоваться его правами. Объ этомъ начинаютъ думать и вожди униатскаго движенія—епископы Поцѣй и Терлецъ

⁸²⁾ Архивъ югозап. рос. т. I, ч. I, № 116, стр. 447.

⁸³⁾ Акты зап. рос. т. IV, № 52, стр. 76.

вій. Известно, что въ числѣ доводовъ въ пользу уніи, представляемыхъ митрополиту Рогозѣ ея поборниками, первое мѣсто занимало представленіе о тѣхъ выгодахъ матеріальныхъ и нравственныхъ, какія сулитъ ему уніа съ Римомъ. Лучшимъ средствомъ для увеличенія матеріальныхъ средствъ митрополита признано было подчиненіе ему богатой печерской лавры. Вотъ что писалъ объ этомъ къ митрополиту известный Ипатій Поцѣй, въ январѣ 1595 года, сообщая ему свой разговоръ съ княземъ бискупомъ Луцкимъ: „говорилось и о томъ, — пишетъ Поцѣй, — что ваша милость (м. Рогоза), хотя бы и хотѣлъ привести дѣла въ порядокъ, но средствъ не имѣеть по причинѣ обѣдненія старшей епархіи кіевской; князь — бискупъ отвѣчалъ: это послѣднее дѣло, будетъ хлопотать, чтобы столь митрополичій, для пріобрѣтенія подобающаго ему значенія, получалъ хорошее содержаніе, и указалъ самъ на монастырь печерскій. „Прстойнѣе, сказалъ онъ, управлять имъ митрополиту кіевскому, чѣмъ тамошнимъ пьяницамъ монахамъ“⁸⁴). Рогозѣ, какъ видно, понравилась мысль князя — бискупа Луцкаго и онъ рѣшился, во что бы то ни стало, завладѣть монастыремъ Печерскимъ. Упорство Тура, ни за что несоглашавшагося принимать отъ него посвященіе, еще болѣе подкрѣпляло его желаніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обѣщало ему полный и несомнѣнный успѣхъ. Непосвященнаго архимандрита легко будетъ, — думалъ Рогоза, — поэтому самому уничтожить и занять его мѣсто.

Но съ Туромъ справиться было не легко. Онъ зналъ хорошо, что митрополитъ измѣнилъ православію и что принять отъ него посвященіе — значить тоже, что стать на сторону уніи и измѣнить вѣрѣ отцевъ. Зналъ онъ также, что непривятіе посвященія отъ митрополита и само по себѣ не можетъ служить законнымъ основаніемъ для изгнанія его изъ монастыря, а тѣмъ болѣе отъ митрополита — отступника.

Упорство печерскаго архимандрита побудило, наконецъ, Рогозу прибѣгнуть къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ и прежде всего пустить въ ходъ оружіе духовное. Въ мартѣ (6 дня) 1596 года, по настоянію духовнаго инстингатора⁸⁵) Исаія Соболевскаго, архимандритъ Никифоръ Туръ, какъ нечестивый духовной власти митрополита, былъ отлученъ отъ церкви и проклятъ въ слѣдующихъ словахъ: „Такъ какъ нареченный архимандритъ Туръ о собѣ жадное вѣдомости не давалъ, а звѣрхняго послушенства церкви Божесъ возгордилъ, для нестани его (т. е. ради неявки его въ судъ духовный), — клятву звирхности наше пастырское на него владаемъ, благословенство Бога Отца и Сына и Светого Духа одъ него одымаемъ, проклятію и неблагословенству его подавши, одъ службы Божесъ и церкви светое вселенское его одлучаемъ, абы несмелъ жадныхъ справъ духовныхъ справовати и петрахила на свою выю вложити подъ его душнымъ (душевнымъ) затраченемъ и отъ посполитовѣства и

товарыства уживанья съ миромъ хрестянскимъ; и хто бы кольвекъ его сиротивенства помочникомъ былъ и зъ нимъ обцовалъ, да будетъ проклятъ одъ насъ“⁸⁶). Затѣмъ на известномъ Врестскомъ соборѣ, состоявшемся въ октябрѣ 1596 года, формально объявившемъ унію существующую, архимандритъ Туръ, вмѣстѣ съ другими поборниками православія, снова былъ преданъ анаемѣ⁸⁷). Съ этого вре-

⁸⁶) Архивъ бывш. грекоуніат. митроп. при св. синодѣ ркп. № 337.

⁸⁷) Акты зап. рос. т. IV, № 108, стр. 247.

Кромѣ этого соборнаго опредѣленія объ отлученіи Тура, мы имѣемъ еще одинъ актъ осужденія ревностнаго борца православія, подписанный митрополитомъ Рогозой 8 октября 1596 г. (соборное опредѣленіе подписано 9 октября). Считаемъ не лишнимъ привести этотъ документъ цѣликомъ. Михайло Рогоза, милостію Божею архиепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и вся Росіи. Ознаймуемъ и знаменито чинимъ тымъ нашимъ листомъ, ижъ зъсхавшися намъ до места его королевское милости Берестья на часъ отъ насъ назначенный, мѣсяца октебра шостого дня водле старого календару, и заседши около справъ нашихъ духовныхъ на мѣстцу своемъ архиепископимъ зъ ихъ милости станы духовными братьею нашою при церкви головной берестейской въ дому епископимъ, тамже инстингаторъ нашъ Исайя Соболевскій оповѣдалъ передъ смиреннемъ нашимъ и жаловалъ съ позву третего за двоимъ нестановенемъ передъ тымъ и всказаннымъ за нестаною и въ клятву за кождымъ позвомъ вложеною отъ смиренія нашего по Никифора Тура нареченнаго архимандрита Печерского Кіевскаго виданнымъ о то, ижъ тотъ Никифоръ Туръ менилъ якобы ему его королевская милость архимандритство Печерское Кіевское дать рачиль, который то Никифоръ Туръ отъ часу немало, мешкаючи у томъ монастыру Печерскомъ Кіевскомъ, который есть въ дьоцезыи и при суде нашою митрополитимъ, противечися привилемъ духовнымъ отъ господарей королей ихъ милости духовенству рускому наданымъ, до того часу отъ вм. (вашей милости) архиепископа, яко старшого пастыра своего непосветилъ, и своолне а уорне у томъ монастыру Печерскомъ Кіевскомъ будучи непосвещенымъ на архимандритство мешкаеть, на которомъ року довожу неоподнократнаго листовного упоминанья вм. духовного врьдывного и позвы, которые и покладаю, нижили онъ тымъ болшей упоръ держачи и взгарду противко звирхности духовной и до того часу безъ посвещенья въ томъ стане и монастыру живеть и добръ церковныхъ надъ звиклость и правилъ уживаеть, которого позву поданыи слушне на писме довожу и доведши съ помененымъ Никифоромъ Туромъ расправу въ суде вм. духовномъ, яко належномъ и всѣ речи въ позве уридовомъ вм. мепованымъ хочу, а ижъ ся тотъ Никифоръ Туръ, нареченный архимандритъ Печерскій, ани самъ черезъ себе, ани черезъ жадного умоцованаго своего ку праву не становить, и прошу, абысте вм. мою пилность и нареченного архимандрита за нестанаго и за непослушенство его, яко чловѣка проклятого и отъ церкви Божесъ и съ посредку обцованья хрестянского отдаленного, во всемъ, о што кольвекъ есть въ позвехъ поменено и словы черезъ мене — инстингатора доложено было... Яко жъ мы, слышечи такъ великую отъ инстингатора нашего жалобу болши милость хрестяньское и смиренія, пожедаючи несквалляючися зъ жаднымъ декретомъ, наказали есмо водлугъ права нашего духовного уставнику нашою Григорью, для первого мѣсяца октебра шостого до суду духовного отъ инстингатора нашего до нешпорное години ждати и приволивати, такожъ есмо приволиванья для второго и третего еслибы ся не становилъ чинити казалъ. А на третемъ дни тотъже инстингаторъ доведши и показавши, на писме по три дни приволиванья нареченнаго Никифора Тура жалобу свою повторалъ и на писме чптать давалъ, докладачи того, ижъ яко первой листами вм. врьдывыми духовными по триротъ былъ упоминанъ и за двоимъ позвы для нестановенья былъ въ клятвыи вданъ, абы и теперь не во простую, але въ совер-

⁸⁵) Инстингаторами въ польско-литовскомъ государствѣ назывались чиновники, на которыхъ лежали прокурорскія обязанности (см. словарь др. актов. языка, Горбачевскаго, стр. 161). Кромѣ свѣтскихъ инстингаторовъ существовали еще инстингаторы духовные. Несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, что онѣ были при митрополитахъ Кіевскихъ даже въ концѣ XVII стол. Такъ, напр., въ 1686 г., инстингаторомъ судовъ консисторскихъ духовныхъ митрополіи кіевской былъ іеромонахъ Исаія, а около 1695 г. эту должность занималъ монахъ Павсія Калистовскій (см. кіевск. епарх. вѣд. за 1864 г. стр. 420).

мени начинается открытое гоненіе противъ ревностнаго архимандрита, и ему приходится вести борьбу уже не съ однимъ только митрополитомъ, но и съ королевскою властію, за содѣйствіемъ къ которой обратился теперь Рогоза. Съ

шленную анатему, якъ для взгарды листовъ упоминальныхъ отъ вѣм. такъ и за позвы першого и второго выступку нестановенья, также и для большаго спротивенства и взгарды, кгдажь и тутъ приехавши до Берестя и.... взордѣвши, отъ церкви Божое и послушенства отлучившися, зъ геретиками и блюзнерцами имени Божого переставаетъ и самъ блюзнить. Про тожь, яко блюзнерца церкви Божое, водле правъ духовныхъ, каноновъ и правилъ светыхъ отецъ, у анатему вѣчную абы былъ всказанъ и зданъ. Прошу для того, ижъ тотъ Никифоръ Туръ, нареченный архимандритъ, приехавши тутъ до Берестя за тымъ позвомъ листомъ вѣм. ако и за першими позвы будучи по три дни воланъ не тылко абы передъ судомъ вѣм. дубхвнымъ становитися мѣлъ, але еще ку большою взгардоу церкви Христовой и пастырству вѣм. надъ правила светыхъ отецъ и каноны злучился зъ геретиками и отщепенцы церкви Христовы противко пастырству вѣм. повсталъ и на церковь Христову блюзнить зъ геретиками переставаетъ и прошу, абы вѣм. припатрившися жалобе и выводомъ вѣмъ моимъ инстыгаторскимъ и привилемъ светыхъ отецъ и канономъ, также привилемъ отъ королей ихъ милости духовенству греческому рускому поданымъ, ижъ преречоный Никифоръ Туръ, будучи припозванный до суду вѣм. не сталь, а о себе жадное справы ани о добрахъ церкви Божое, яко церковныхъ, такъ и о земскихъ черезъ него роспрошонныхъ, никакое ведомости не учинилъ, ани до личбы не сталь и усправидливитися не хотель. Про то мы, взявши Бога нашего въ Троицы единого на помочъ и справедливость Его светую передъ очима своими, намовившися подостатку зъ ихъ милостями епископами, братьею нашею, зъ его милостью отцомъ Ипатеемъ прототронимъ, епископомъ Володимирскимъ и Берестейскимъ, зъ его милостью отцемъ Кириломъ Терлецкимъ ексархоу, епископомъ Луцкимъ и Островскимъ и его милостью отцемъ Германомъ, архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ, а отцемъ Іоною Гоголемъ, епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, и отцемъ Деонисиемъ Збруйскимъ, епископомъ Холмскимъ и Бельскимъ и при многомъ собранью духовенства нашего, выглажаючи зло и непослушенство а стерегучи згоршенья въ церкви Божей христанского, але стараючи о миренъе и о послушенство звирхности церковное и духовное, за домовенемъ инстыгатора нашего, того намененого Никифора Тура, яко сына погибели, противника церкви Божое и ижъ подвакромъ выклятого и въ тыхъ клятвахъ упорне зъ сынами затраченья переставачого, тоєю третею совершенною клятвою Никифора Тура, нареченого архимандрита Печерского Киевского, выклинаемъ тымъ декретомъ нашимъ отъ всякихъ справъ духовныхъ и отъ службъ Божое его отсужаемъ и отъ миру христанского отлучаемъ и съ церкви Божое его выклинаемъ вечнымъ выкляствомъ и отлучаемъ его отъ благодати Бога нашего въ Трѣйци славиаго Отца и Сына и светого Духа, предаючи его анатеме и неблагословенство наше на него вкладаемъ во вѣки, и тыхъ всѣхъ, которые бы зъ нимъ переставали; и его въ домехъ своихъ переходывали и якое кольвекъ порады и помочъ до того спротивенства ему додавалъ проклятыми чинимъ. О чомъ и господару нашему его милости о томъ вѣдать даемо, ижъ бы его корол. милость, яко панъ звирхній и оборонца церкви Божое того Никифора Тура, яко выклятого, на тыхъ добрахъ церковныхъ и въ томъ монастыру Печерскомъ не терпечи кому воля его кор. мил. тотъ монастыръ и архимандритство дати рачиль, або до столу его королевское милости привернути, о которые маестности церковные лежачие и рухомые, черезъ оноу Никифора Тура роспрошонные, инстыгаторови его королевское милости волное чиненъе правомъ зоставуемъ, до которого декрету суда нашего печать пану притиснути есмо казали и руку нашу подинали есмо. Писанъ у Берестю, на Синодѣ нашомъ духовномъ, року Божого 1596, мѣсяца октября 8 дня. Михайло Рогоза и пр. (Архивъ б. греко-уніатскихъ митрополитовъ при Св. Синодѣ, ркп. подъ № 3543).

этого же времени на борьбу съ отступникомъ выступаютъ, вмѣстѣ съ своимъ архимандритомъ, и юноки Печерские, оставшіеся до сихъ поръ безучастными.

К. М.—вѣщ.

(Продолженіе впродъ).

Штурмъ Карса.

Въ Московскія Вѣдомости телеграфируютъ изъ Александрополя, отъ 14 ноября. Вчера вернулъся изъ Карса и вынесъ впечатлѣнія неизгладимыя. Видѣлъ штурмъ Карса съ высоты Визинкева. Турки застигнуты были въ располхъ; ночной штурмъ при яркомъ мѣсяцѣ казался не возможнымъ. Коменданты спали уже, когда началась канонада подъ начальствомъ Главнокомандующаго и корпуснаго командира. Велъ штурмъ храбрѣйшій старикъ Лазаревъ съ тремя колоннами: первая подъ начальствомъ Комарова, съ княземъ Меликовымъ, на Сувари и Чинъ; вторая, графа Граббе, на Канлы; третья, Алхазова, на Хафизъ. Въ девять часовъ вечера Меликовъ беретъ Сувари, а оттуда идетъ на Чинъ; тамъ онь убитъ, и колонна его отбита. Комаровъ, не смотря на демонстрацію ростовцевъ противъ чакмаха, со своею колонной попадаетъ подъ убійственный огонь съ чакмаха. Бучкиевъ убитъ, до пятисотъ человекъ выбыло изъ строя. Комаровъ отбитъ. Отрядъ Граббе идетъ двумя колоннами: одна на фронтъ, другая съ самимъ Граббе обходомъ. Около 9 часовъ адскій огонь. Черновцы приостановились. Граббе бросился впередъ; пуля въ грудь, падаетъ мертвъ; командиръ черновцевъ Вѣлискій убитъ. На мѣсто Граббе назначается сперва Вульмерингъ; потомъ Чавчавадзе. Турки страшно отстрѣливаются. Наши все поднимаются, требуютъ сдачи; комендантъ отказывается. Слышны голоса «сдаться»; комендантъ кричитъ «молчать». Онь сдается только утромъ. Отрядъ Алхазова идетъ на Хафизъ съ двумя колоннами. Къ несчастію, онь заблудился и попадаетъ направо отъ Хафиза подъ грозный Карадагъ. Отрядъ охотниковъ въ 200 человекъ, съ двадцатилѣтнимъ поручикомъ Кутаисскаго полка, Харжовскимъ, бросается на Карадагъ; саперные офицеры Викманъ и Войнаровичъ взрываютъ ворота динамитомъ; страшное ура. Турки дали залпъ и испуганные бѣгутъ на Арабъ. Въ десять часовъ вечера Карадагъ нашъ. Никто объ этомъ не зналъ до разсвѣта. Посланцы съ Карадага къ корпусному командиру убиты, проходя чрезъ огонь укрѣпленія Канлы. Къ разсвѣту колонна охотниковъ Цицианова и абхазцы берутъ Арабъ. Взвѣсивъ Карадагъ юноша посылается Алхазовымъ къ главнокомандующему, который горячо обнимаетъ его. Юный герой и окружающіе потрясены до слезъ. Къ семи часамъ утра всѣ укрѣпленія сдаются. Вездѣ крики ура и русскій гимнъ. Турки бросаются тысячами въ горы, кавалерія князя Щербатова посылается догонять ихъ. Отличились тверцы и нижегородцы. Къ вечеру другого дня четырнадцать тысячъ плѣнныхъ. Вѣжали комендантъ, англичане и нѣсколько солдатъ. Запасовъ взято на 6 мѣсяцевъ; наши потери около 2,300, восторгъ войскъ неописанный. 7 ноября торжественный въѣздъ въ Карсъ. Населеніе раду. Оно нѣсколько разъ просило коменданта о сдачѣ Карса, но комендантъ разстрѣливалъ предводителей депутацій. Офицеровъ плѣнныхъ 800. Турки и армяне двумя группами съ духовенствомъ подносятъ хлѣбъ соль Великому Князю. Невыразимый восторгъ, когда Великій Князь благодарилъ

войска, объѣзжал ихъ. Картина потрясающая! Подъ цитаделью на террасѣ губернаторскаго дома, пробитаго гранатами, завтракъ съ громовыми *ура* за Государя Императора, наместника и войска. На всѣхъ крышахъ кругомъ сотни турокъ. 8 ноября парадъ войскамъ, и прежде всего торжественный молебень посреди войска. Солдаты, давно не бывшіе на богослуженіи, слезно молятся и несутъ копѣйки подъ иконы. Послѣ многолѣтня Государю Императору, провозглашена павшимъ героямъ, смертью коихъ добытъ несокрушимый Карсъ, вѣчная память. Великій Князь и десятки тысячъ войскъ подъ яркимъ солнцемъ преклоняютъ колѣна. На парадѣ Великій Князь салютуетъ Лорисъ-Меликову и обнимаетъ его при восторженныхъ кликахъ всего войска. Послѣ парада съ пѣснниками идутъ войска въ дома, гдѣ ихъ ждетъ угощеніе. До поздней ночи отовсюду долетаютъ до главной квартиры веселыя пѣсни солдатъ у костровъ позицій. 9 ноября, въ 11 часовъ утра, у ставки Великаго Князя, въ присутствіи всего штаба и генераловъ, отслужена была панихида по убитыхъ на штурмъ Карса. Въ четвертъ, въ часъ дня, переѣздъ главной квартиры въ Карсъ. Великій Князь поѣхалъ въ домъ коменданта, въ трехъ маленькихъ комнатахъ. Въ пятницу 11 ноября, осмотръ укрѣпленій Карадага и Араба. Мысль отказывается вѣрить возможности взять эти баснословно чудовищныя твердыни. Чудо Божіей помощи поразительно и напоминаетъ наданіе стѣнъ Іерихона. Жители успокоены, дома и рынки открылись; довѣріе къ старому знакомому, Муравьевскому соратнику, Лорисъ-Меликову, полное. Обаяніе Великаго Князя громадное.

(Соврем. Изв.)

ТЕЛЕГРАММЫ.

Изъ Бюста: отъ 14-го ноября. Подробности взятія правецкой позиціи 11-го ноября: главные силы подъ начальствомъ графа Шувалова, 10-го ноября, сбили передовыя турецкія войска и, занявъ позицію въ виду правецкой, стали укрѣпляться, втаскивать артиллерию на недосыгаемыя вьручи, чтобъ заставить турокъ ожидать фронтальной атаки. Весь день 10-го ноября, ночь и утро 11-го ноября, войска эти не смыкали глазъ, питались одними сухарями и вели перестрѣлку; между тѣмъ, вниманіе со стороны Орханіе и Этрополя отвлекалось демонстративнымъ наступленіемъ отрядовъ отъ Врацы на Орханіе и по обоимъ берегамъ Исера двумя колоннами на Этрополь. Главный удар приготовленъ былъ на лѣвый флангъ и тылъ турокъ; обходная колонна генерала Рауха выступила 9-го ноября, утромъ, прошла ужасающими горными тущоками, пролагая путь динамитомъ и перетаскивая на рукахъ артиллерию и послѣ 49-ти часового непрерывнаго боя и неизвѣрно труднаго похода, вышла на лѣвый флангъ неприступной турецкой позиціи, 11-го ноября, въ 12 часовъ по полудни, затѣмъ, ударивъ въ непріятеля, погнала его вдоль позиціи; турки бѣжали подъ градомъ гранатъ артиллеріи войскъ графа Шувалова; колонна Рауха, не смотря на утомленіе, преслѣдовала турокъ до пяти часовъ по полудни, когда спустившіяся густыя облака скрыли бѣгущаго непріятеля. Войска наша заняли взятую такимъ неизвѣрными трудами позицію, и 12 ноября придвинулись по орханійской дорогѣ почти до Ла-

жени. Въ колоннѣ Рауха, рѣшившей участь боя, находились семеновцы, стрѣлки Его Величества и Императорской Фамиліи, три сотни кавказской казачьей бригады, казачья батарея и взводъ конно-горной батареи. Потери наши невелики; пока насчитано раненыхъ всего 70 нижнихъ чиновъ и два офицера: финскаго стрѣлковаго батальона прапорщикъ Бруно и одинъ казачій офицеръ. У Бруно прострѣлены ноги ниже колѣнъ. Пѣнныхъ турокъ пока взятъ одинъ офицеръ и 70 нижнихъ чиновъ.

БОГОТЪ; 15-го ноября. Пришло отъ Вердицы подорогѣ на Елену около 5000 челов. регулярной турецкой пѣхоты, тысяча башибузуковъ и черкесовъ, которые зажгли деревни Игнатовцы и Миковины и ушли назадъ.

13-го ноября, на шумлинекой дорогѣ, два табора съ тремя эскадронами атаковали нашу передовую позицію у Ковачицы. 8 ротъ устюжскаго полка съ 8-ю орудіями и тремя эскадронами чугуевскихъ уланъ отбросили турокъ, нанесли имъ большой уронъ и преслѣдовали чрезъ Поламарцу и Гагово за Кара-Ломъ. Въ преслѣдованіи участвовали двѣ казачьихъ сотни. Наша потеря: 2 убитыхъ и 9 раненыхъ; раненъ майоръ Геншита.

Боготъ, 15 ноября. 14-го ноября, въ 9 часовъ утра, турки атаковали большими силами наши укрѣпленныя позиціи у Тростеника и Мечки. Послѣ 6-ти-часоваго жаркаго боя, войска Великаго Князя Владиміра Александровича блистательно отбили турокъ и, перейдя въ наступленіе, преслѣдовали ихъ до совершенной темноты, не смотря на дальній и мѣткій огонь турецкой артиллеріи, прикрывавшей отступленіе; особенно настойчиво преслѣдовали украинскій и бесарабскій полки. Дѣло было серьезное и для 12-го корпуса славное. Турки атаковывали чрезвычайно настойчиво, подходили на 100 шаговъ къ нашимъ батареямъ и поэтому понесли большую потерю; множество осталось на мѣстѣ боя, нѣсколько раненыхъ и пѣнныхъ осталось въ нашихъ рукахъ. Мы потеряли около 300 человекъ, въ томъ числѣ, къ сожалѣнію, много офицеровъ украинскаго полка. Государь Императоръ пожаловалъ за это дѣло орденъ св. Георгія 3-й ст. Великому Князю Владиміру Александровичу.

14-го ноября турки двинулись на Поламарцу, но какъ только занимавшій ее нашъ небольшой отрядъ перешелъ въ наступленіе, турки отступили за Ломъ, не принявъ боя.

Въ тотъ же день, около полудня, турецкій отрядъ всѣхъ родовъ оружія двинулся на Кацелево, но послѣ небольшой перестрѣлки отступилъ. Здѣсь атаковали турокъ дивизионъ атаманцевъ и дивизионъ ингушей.

(Правит. Вѣст.).

Содержаніе № 48.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Протоколы епархіальнаго съезда. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Кіевопечерская Лавра. Телеграммы.

Предыдущій № сданъ на почту 20-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.